

# Juryrapport 8<sup>e</sup> Nationale Gyproc Trophy



# Gyproc reikte dit jaar alweer de 8<sup>e</sup> editie van de Gyproc Trophy uit!



23 september 2022 reikte Gyproc - al weer voor de 8<sup>e</sup> keer- de Gyproc Trophy uit. Een prachtig evenement waarbij wij het vakmanschap en de creativiteit van de Gyproc Professionals erkennen en waarderen. Na uitstel door de beperkingen van de pandemie konden wij deze uitreiking gelukkig weer tijdens een feestelijke avond met onze Professionals doen.

Ook deze editie konden de Professionals hun beste afbouwprojecten indienen. Dit keer in twee categorieën: Woningbouw en Utiliteitsbouw. De Innovatieprijs is dit jaar door de jury gekozen uit alle inzendingen en vormde geen aparte inzendingscategorie. De juryvoorzitter Jos Lichtenberg licht dit verderop in dit juryrapport nader toe.

Voor deze Trophy werd een recordaantal van maar liefst 32 bijzondere, mooie en spraakmakende projecten ingezonden. Deze zijn beoordeeld door de vakkundige jury, waarin disciplines uit de hele bouwkolom zijn vertegenwoordigd. Wij zijn de vakjury opnieuw zeer erkentelijk voor hun inbreng en energie en de zorgvuldigheid waarmee zij te werk is gegaan. Het was ook dit jaar geen makkelijke opdracht om de vaak zeer diverse projecten te beoordelen en toch een winnaar te moeten kiezen. Het verslag van de jurybevindingen vindt u in dit juryrapport.

Tijdens de feestelijke avond kozen de Gyproc Professionals ook hun eigen favoriet uit de inzendingen: de Gyproc Professionals Keuze. Het winnen van deze publieksprijs is in mijn ogen het ultieme compliment dat je van je collega's kunt krijgen!

Al onze prachtige winnaars, én alle inzenders, hebben met het hoge niveau van hun inzendingen de lat wéér een stukje hoger gelegd voor de 9e Nationale Gyproc Trophy. Een mooie uitdaging om dat weer te overtreffen

Tom van Engelen  
manager marketing, techniek & innovatie

# Index

Voorwoord jury	04
Jos Lichtenberg, Jury voorzitter	05
Categorie Woningbouw	06
Categorie Utiliteitsbouw	12
Categorie Innovatie	20
Gyproc Trophy winnaar	22
Gyproc Professionals Keuze	24
Naschrift	25
Compilatie uitreiking Nationale Gyproc Trophy 2022	26

Meer informatie op: [www.gyproc.nl/gyproctrophy](http://www.gyproc.nl/gyproctrophy)

# Voorwoord jury

## Nationale Gyproc Trophy 2022

De jury opdracht bestond uit het toekennen van prijzen in drie categorieën: Woningbouw, Utiliteitsbouw en Innovatie. Daarbij is de jury gevraagd om voor elke categorie een winnaar te bepalen alsmede voor Woningbouw en Utiliteitsbouw een Runner-Up. Daarnaast was het natuurlijk onze taak om voor de overall (categorie overstijgende) Gyproc Trophy, een winnaar te bepalen.

De jury is ten opzichte van de editie van 2019 onveranderd. Kortom we hebben het proces doorlopen met een ervaren jury, een geolied team. De jury samenstelling is als volgt:



- **Eloise Maingay**,  
Development Manager Artis



- **Ad Tissink**  
Techniek journalist bij Cobouw



- **Ad Maas**  
Chief External Affairs Officer  
(CEAO) bij Saint-Gobain  
Solutions



- **Eric Vreedenburg**  
Architect en oprichter  
Archipelontwerpers



- **Jos van den Hoven**  
Algemeen directeur PBS  
verhoogde vloeren



- **Jos Lichtenberg** (juryvoorzitter)  
em. Hoogleraar Bouw-  
innovatie TU Eindhoven en  
co initiator Living Lab 040

Na een eerste analyse van de 32 inzendingen, 18 in de categorie utiliteitsbouw en 14 in de categorie woningbouw, heeft de jury voor elke categorie op basis van vakmanschap, uitdaging door architectuur, de realisatie van technische specificaties alsmede de algehele presentatie, een selectie gemaakt van 'kandidaat' projecten. Er waren dit keer geen speciale inzendingen voor de Innovatieprijs. De jury is gevraagd om uit de genoemde 32 inzendingen een innovatieprijs toe te kennen aan een qua vernieuwing en mate van grensverlegging (in brede zin) bijzondere inzending.

Het eerst bepalen van nominaties en vervolgens het bezoeken daarvan hebben we eerder al als werkvorm verlaten. De traditionele reisdag (projectbezoeken) staat vooral in het teken van het vergaren van nadere informatie en indrukken. Bij alleen die projecten waarbij dat noodzakelijk werd geacht. Dat wil zeggen dat als een kandidatuur op basis van de aangereikte projectinformatie al overtuigend is, we dat project niet per definitie hoeven te bezoeken. Anderzijds worden sommige projecten bezocht waarbij de kwaliteit niet op voorhand vast staat, maar waarbij het vermoeden bestaat dat we wel eens onverwachte kwaliteiten te zien zouden kunnen krijgen. En natuurlijk is de reden van een bezoek vaak dat we een potentiële kandidaat hebben en daarom het project in het echt willen zien. De waarde daarvan heeft zich in het verleden bewezen en ook nu weer bleek de realiteit soms anders dan de papieren werkelijkheid.

Er zat weinig tijd tussen de sluitingsdatum voor inzenden en de eerste jurybijeenkomst en vervolgens daarna weer tussen de jurybijeenkomst en onze rondreis. Wij zijn Christiane Okkerman en Tom van Engelen weer zeer erkentelijk dat alle voorbereidend werk en regelwerk tot in de puntjes was geregeld. De jury kon zich daarmee ook nu weer op haar hoofdtaken concentreren.

Op 15 juni 2022 werden de geselecteerde projecten bezocht waarbij door het betreffende afbouwbedrijf toelichting is gegeven. Soms met versterking zoals bouwpartners en opdrachtgever. Aldus bleek het mogelijk om tijdens een lange enerverende dag vrijwel alle aanvullende informatie te vergaren die de jury in staat heeft

gesteld om een oordeel te vormen. Vrijwel alle aanvullende informatie, want tijdens de evaluatie aan het eind van de reis ergens in Den Bosch, kwamen we tot de conclusie dat we toch nog niet alle prijswinnaars definitief konden vaststellen. U moet zich voorstellen dat wij bij het plannen van ons rondje Nederland ook niet weten wat we precies te zien krijgen. Zijn de projecten qua stadium ver genoeg om te oordelen, wat is de kwaliteit die we te zien krijgen, et cetera. Deze keer hadden we het geluk dat de voor de reis geprogrammeerde projecten op redelijke reisafstanden van elkaar lagen. We konden daardoor maar liefst 6 projectbezoeken inplannen.

Wat we niet konden voorzien is dat we bij twee projecten niet alles konden bekijken. Zo diende bij de rechtbank in Amsterdam uitgerekend op onze jurydag een belangrijk proces waarbij het gebouw extreem werd beveiligd, vonden we bij de Valley in Amsterdam dat we naast een demowoning toch ook nog een normaal gebruikt appartement wilden zien en wilden we bij het AMC, oorspronkelijk gepland als een innovatie pitch, alsnog een indruk van het uitgevoerde werk opdoen. Als u dit rapport heeft gelezen, snapt u waarom. Dat heeft ertoe geleid dat een deel van de jury nogmaals op pad is geweest en dat we bij derden navraag hebben gedaan.

De jury waardeert overigens zeer dat bedrijven zich zo geweldig inspannen om in de korte tijd na het horen dat de jury graag wil komen kijken, een mooi bezoek te organiseren. Niet niks als je een woning in wilt bij de mensen thuis of in alle spelonken van een zwaarbeveiligd gebouw wilt kunnen kijken.

Uiteindelijk heeft de jury in een vooraf niet gepland tweede overleg, wat weer ingewikkeld is gelet op vakanties, alle conclusies overtuigend kunnen trekken.

Hierna volgt per categorie het jury oordeel alsmede de motivatie daarvan. Achtereenvolgens Woningbouw, Utiliteitsbouw, Innovatie en de overall Gyproc Trophy.

Jos Lichtenberg  
juryvoorzitter

Deze categorie kende 14 inzendingen. Als winnaar is uitgeroepen het project:



**WINNAAR 2022**  
GYPROC TROPHY  
WONINGBOUW



01

Project: **The Valley**  
Plaats: **Amsterdam**  
Montagebedrijf: **AT Projecten**

**The Valley is in menig opzicht een opmerkelijk project. Qua architectuur (ontwerp MVRDV), maar ook qua complexiteit. Vanwege een bijzondere doelgroep mochten de huren van een deel van de appartementen, relatief hoog zijn. Echter de grootte van de appartementen varieert enorm. Van 55 tot 400 m<sup>2</sup>. Op de onderste 7 verdiepingen bevinden zich tevens verschillende bedrijfsruimten zoals restaurants, winkels en kantoren. Wat je in en rondom het project ervaart is een luxueuze uitstraling, zeker in de collectieve ruimtes. Daarbij komt dat geen verdieping hetzelfde is, wat in de uitvoering natuurlijk een grote oplettendheid verlangt en er was ook geen zee van ruimte hetgeen de nodige logistieke uitdagingen met zich meebrengt. En natuurlijk moeten alle appartementen aan de geluid- en brandeisen voldoen. Dat is op zich niet bijzonder, maar wel in combinatie met de grote diversiteit aan woningen en ook wandsystemen (18 stuks).**

De architectuur heeft in combinatie met de locatie, de lat voor de afbouwer hoog gelegd. En AT Projecten heeft zich uitstekend van zijn taak gekweten. Mede dankzij een goede afstemming met de aannemer en logistieke steun van SIG Afbouwspecialist is een hoog afbouwniveau verwezenlijkt. Zowel de algemene ruimte, een nog ongebruikte bedrijfsruimte en een onbewoond demo appartement, zagen er strak en daardoor rijk uit. De jury vond het achteraf jammer dat ze geen normaal in gebruik zijnde woning hadden kunnen bezoeken. Daarom is een deel van de jury nog een keer terug geweest en ook daar werden we bevestigd in het degelijke uitvoeringsniveau. Daarmee was elke twijfel weggenomen dat the Valley de verdiende winnaar in deze categorie is.

Nadat wij de prijs hadden toegekend vernamen we dat het gebouw inmiddels tevens de Emporis Skyscraper Award 2021 heeft gewonnen.



Als Runner-Up heeft de Jury aangewezen:

Project: **'t Eemgoed**  
 Plaats: **Almere**  
 Montagebedrijf: **Wouters Totaalafbouw**

**'t Eemgoed is een afwijkend woningbouwcomplex waarbij het fenomeen rijenwoning een nieuw gezicht heeft gekregen. Dit project is naar een ontwerp van Cepezed uit Delft. De woningen zijn breder dan normaal, minder diep, hebben een brede tuin in een collectief gebied. Aan de lagere voorzijde van de 8 licht gebogen woningstrengen (longhouses genoemd), vind je de ingang in een aarden wal, waarin ook een berging is verwerkt. In totaal gaat het om 82 woningen. Het bouwproces verliep met betrokkenheid van toekomstige bewoners.**

Een afwijkend project vraagt per definitie al om extra aandacht in de uitvoering. Zeker ook van de afbouwer die in dit project actief betrokken was om als projectpartner oplossingen aan te dragen en om de logistieke uitdaging aan te gaan op basis van een gelaagd bouwproces met sterke Slimbouwen kenmerken. Het project kende geen hoofdaannemer en de neven-aannemers, waarvan Wouters Totaal Afbouw er een was, werkten zelfstandig met onderlinge afstemming. Zoals tijdens de dagelijkse dagstart-meeting.

Er waren ook bouwtechnische uitdagingen. Natuurlijk om woningscheidingen qua geluid en brand, andere wanden qua thermische isolatie, op niveau te brengen. Maar zeker ook de behandeling van een technische ruimte, die nodig was om geluidhinder van de installatie succesvol te bestrijden. En tevens vormde de aansluiting met het CLT dak een uitdaging vanwege de helling, maar vooral omdat op het CLT later nog veel gewicht werd aangebracht (groendak) hetgeen het dak doet vervormen.

Al met al zagen we een project dat qua afbouw af was, maar nog niet als project. Wel bewoond, maar nog veel laatste afwerkingen zoals m.b.t. de aardenwal en de verkeersvoorzieningen. Het is een prachtig project in wording. De jury vond vooral de bijzondere positie van de afbouwer in het bouwproces opmerkelijk en was onder de indruk van hoe Wouters Totaal Afbouw daarmee is omgegaan. We begrepen dat deze positie naar meer smaakt en dat vormt een interessant nieuw perspectief voor de afbouwer, waarmee het bedrijf een koplopers rol vervult. Al met al een terechte runner-up.



## Categorie Woningbouw

In de categorie woningbouw werden ook de volgende projecten ingediend met voor elk een kort commentaar van de jury:

Project: **renovatie appartementen Lorentzlaan**  
Plaats: **Schiedam**  
Montagebedrijf: **Van Vonderen Totaal Afbouw Groep**

Een interessant en maatschappelijk relevant project met ook een logistieke uitdaging (krappe locatie). Het gaat om het renoveren van portiekflats, in totaal 80 woningen. Helaas te weinig onderscheidend vermogen om voor een prijs in aanmerking te komen, maar wel heel erg nodig in de verduurzamingsopgave.

03



Project: **BOLD Sky Villas**  
Plaats: **Amsterdam**  
Montagebedrijf: **Kwakman Groep**

We kennen Kwakman van de logistieke vindingrijkheid. In andere projecten hebben we daarvan betere voorbeelden gezien, maar ook hier valt logistieke uitdaging niet te ontkennen. De andere meerwaarden waren wat de jury betreft niet onderscheidend genoeg. We bleven bij het ontbreken van detailtekeningen en goede foto's van details, met te veel vragen zitten. Een mooi project, maar geen winnaar gelet op de concurrentie.

04



Project: **Forum II**  
Plaats: **Rotterdam**  
Montagebedrijf: **Eilers Afbouw**

Voor de indiener was dit een spannend project, zoals men zelf aangaf. En inderdaad heeft een gerenommeerd architectenteam OMA en WDJ vast een stevige uitdaging neergelegd, al blijkt dat niet uit het aangereikte materiaal. Ook het oppakken van een proces dat te lijden had van een faillissement, vormt zeker een extra uitdaging. De jury begrijpt het spannende karakter, maar vindt ook dat indiener te weinig van die spanning heeft laten zien in beeld en details en wellicht ook in woord.

05



Project: **Transformatie klooster tot appartementen-complex**

Plaats: **Ravenstein**

Montagebedrijf: **Verhoeven Montage**

Dit project is door de jury bezocht en zij vindt het lovenswaardig dat op basis van maatschappelijke ambitie een dergelijk project in het centrum van het oude Ravenstein is gerealiseerd. Veel uitdagingen, maar van een aard die we bij meer inzendingen zien. De kapelwoning maakte wel veel indruk bij de jury, maar bij een andere woning zag zij net wat te veel verbeterpunten om dit project in aanmerking te laten komen voor een prijs. Natuurlijk realiseren we ons dat de prijsdruk groot is en de basis schots en scheef, maar wij kijken nu eenmaal met een vak kritische blik. We troffen ter plekke een overgelukkige bewoonster die laaiend enthousiast was. Dat enthousiasme is een schitterend compliment. Wat als er ook een publieksprijs vanuit de gebruikers van de projecten was geweest?



06



07

Project: **235 appartementen Houthavens Cluster II**

Plaats: **Amsterdam**

Montagebedrijf: **De Vier Totaalafbouw**

Een groot en ook mooi project met vooral uitdagingen op het logistieke vlak. Bijzonderheid is de toepassing van vlasbalkjes en maatwerkpakketten. Dat is al wel eerder vertoond en daarom alleen niet bijzonder genoeg voor een prijs. De foto's zijn vooral overzichtsfoto's die hier en daar een vraag oproepen, zoals over een geperforeerde wand. De tekst vertelt daar niets over en details ontbreken en zo tast je als jury deels in het duister. Neem dat mee voor een volgende editie van de Trophy.

Project: **Appartementen Koningsplein fase 2a+b**

Plaats: **Amsterdam**

Montagebedrijf: **Afbouw Nederland**

"Bouwen op minder dan een postzegel", zo claimt indiener de uitdaging. Het 60 minuten brandwerend plafond is interessant, maar echte innovatie zien we niet terug. De jury ziet dit niet als een project met genoeg spanning om mee te kunnen dingen naar de prijzen.



08

## Categorie Woningbouw

In de categorie woningbouw werden ook de volgende projecten ingediend met voor elk een kort commentaar van de jury:



Project: **Transformatie Bankgebouw Stationsstraat**  
Plaats: **Tilburg**  
Montagebedrijf: **Van Dijk Afbouwprojecten**

De jury selecteerde dit project niet voor verdere verdieping. Het aanpakken van mooie oude karakteristieke panden krijgt altijd waardering, maar er waren volgens de jury te weinig unieke elementen. Wel mooie foto's van de uitvoering bij deze inzending, helaas geen details.

09

Project: **De Meester Van Haarlem**  
Plaats: **Haarlem**  
Montagebedrijf: **Stam Montagebouw**

Een van de vele voorbeelden van een bestaand project dat nieuw leven wordt ingeblazen. Men claimt een innovatief vloersysteem met vloerverwarming, maar het wordt verder niet met beeld of details ondersteund. Daarnaast blijft er niet veel over om onderscheidend te kunnen zijn ten opzichte van andere projecten. We hebben dit project daarom niet geselecteerd.

10



11



Project: **De Raedt**  
Plaats: **Rotterdam**  
Montagebedrijf: **Accompli Afbouw Projecten**

De informatie bij dit project met weinig tekst, drie foto's en geen details was te beperkt om een zinnig oordeel te vormen.

Project: **House of Delft**  
Plaats: **Delft**  
Montagebedrijf: **Accompli Afbouw Projecten**

12

De jury is wel getriggerd door dit project. Jammer dat de informatie erg beknopt is. Slechts beperkt beeld (renders) van de buitenzijde. Die laten zien dat er binnen veel potentie moet zitten, maar daarover wordt geen beeldinformatie verstrekt. Zeker een bijzonder project, maar het vakmanschap van de afbouwer wordt niet duidelijk gemaakt.



13



Project: **Transformatie Groningensingel**  
Plaats: **Arnhem**  
Montagebedrijf: **Van Vonderen Totaal Afbouw Groep**

Afgezien van enkele prikkelende foto's is de informatie bij dit project te summier om als jury een mening te ontwikkelen. Daardoor hebben we geen professioneel oordeel kunnen vormen.

Project: **De Omscholing**  
Plaats: **Eersel**  
Montagebedrijf: **Schelp Bouw & Interieur**

14

Het gaat hier om een karakteristiek schoolgebouw dat is omgebouwd tot 14 appartementen. Met een doos-in-doos oplossing en slanke buitenwanden bij een hoge isolatiewaarde, trekt het project zeker de aandacht. Duurzaamheid is een speerpunt in dit project. Schelp bouw & interieur doet elke editie van de Trophy wel mee voor de prijzen. Ook dit project zat er dicht tegenaan. Een informatieve set foto's met ook infrarood foto's met data over de thermische kwaliteit, vergezelt deze aanvraag. Heel jammer dat er geen details bij zaten, die hadden het verschil kunnen maken. Nu (net) niet geselecteerd.



Deze categorie kende 18 inzendingen. Als winnaar is hier aangewezen het project:



01

Project: **Echo TU Delft**  
Plaats: **Delft**  
Montagebedrijf: **B&O Projectafbouw**

**Dit project betreft een multifunctioneel, interfacultair onderwijsgebouw met ruimte voor onder andere lezingen, congressen, lessen, groepswork en zelfstudie. Het project is als een energieleverend duurzaam gebouw op de kaart gezet.**

Door de functies zijn er veel akoestische uitdagingen, maar ook vanuit het ontwerp met veel schuinen en hoogtes is er veel uitdaging voor de binnen-afbouwer. En alle wanden moesten in 12 weken gereed. De gesegmenteerd onder de ronder tribunes meelopende toiletten, kregen veel aandacht en ontlokten een projectgerichte oplossing met een trapeziumvormige kozijnlat. Bijzonder ook is de 11 meter hoge schuine licht-dubbelgekromde wand in de collegezaal en dat met een stevige brand- en geluidseis. Bijzonder ook, en binnen

beeldbepalend, zijn de houten spanten die helaas, maar dat ligt aan de ontwerper, deels een schijnconstructie zijn. En met deze opsomming zijn we zeker nog niet compleet.

Het bijzondere van dit project zit dan in de stapeling van veel uitdagingen. En doordat B&O zich met veel toewijding heel goed van zijn taak heeft gekweten, is dit project door de jury als winnaar aangewezen. Zeker hebben we ook wel een paar kleine onvolkomenheden gezien, maar we moesten er haast naar speuren. In schoonspringtermen: de sprong is goed uitgevoerd, maar vooral de moeilijkheidsgraad leidt tot een hoge score. Gelet op de overwonnen uitdagingen en het schitterende eindresultaat is de jury lovend over dit project. Met recht de winnaar in deze categorie.

02

Als Runner-Up heeft de Jury in de categorie utiliteitsbouw aangewezen:

Project: **AMC renovatie beddentorens**  
Plaats: **Amsterdam**  
Montagebedrijf: **Kwakman Groep**

**Het verbouwen van een beddenhuis is op zich al een extreem ingewikkelde uitdaging. De gebouwen hebben geen heel bijzondere architectonische kwaliteit, maar het logistieke probleem is gigantisch. Het project is gefaseerd maar daarbij moet het ziekenhuis wel ongestoord door kunnen functioneren.**

Kwakman laat steeds vaker zien dat zij het proces goed beheersen en door effectief te bimmen en door een uitstekende maatvoering zijn zij in staat kant en klare pakketten voor te bereiden. Zo worden de overlast binnen en de overlastduur tot een minimum beperkt. En tevens dat alle verknopingen met leidingen, die in een ziekenhuis talrijk zijn, tijdig worden onderkend. Niet alleen de logistiek binnen was punt van aandacht, maar ook die rondom de gebouwen. Voor de aanvoer en opslag van materialen resp. de genoemde kant en klaar pakketten, is daarom een route via het dak uitgezet. Daarmee was er buiten op straatniveau eigenlijk totaal geen overlast. De jury vond dat ronduit geniaal. Een heel goed voorbeeld van dwars denken en dus innovatief gedrag, met een enorme meerwaarde. Voor de hoofdaannemer Heijmans is Kwakman van grote waarde in dit project. Misschien dat de honorering voor alle toegevoegde waarde in termen van tijd en overlastbeperking, zich nog niet helemaal laat uitbetalen, maar Kwakman zet zich wel op de kaart als een partner waar je niet omheen wilt.

Geen bijzonder architectonische uitdaging, een verzorgd eindresultaat, maar vooral een overtuigende procesbeheersing. Dat bepaalde dat de jury de Runner Up prijs aan Kwakman toekent.



## Categorie Utiliteitsbouw

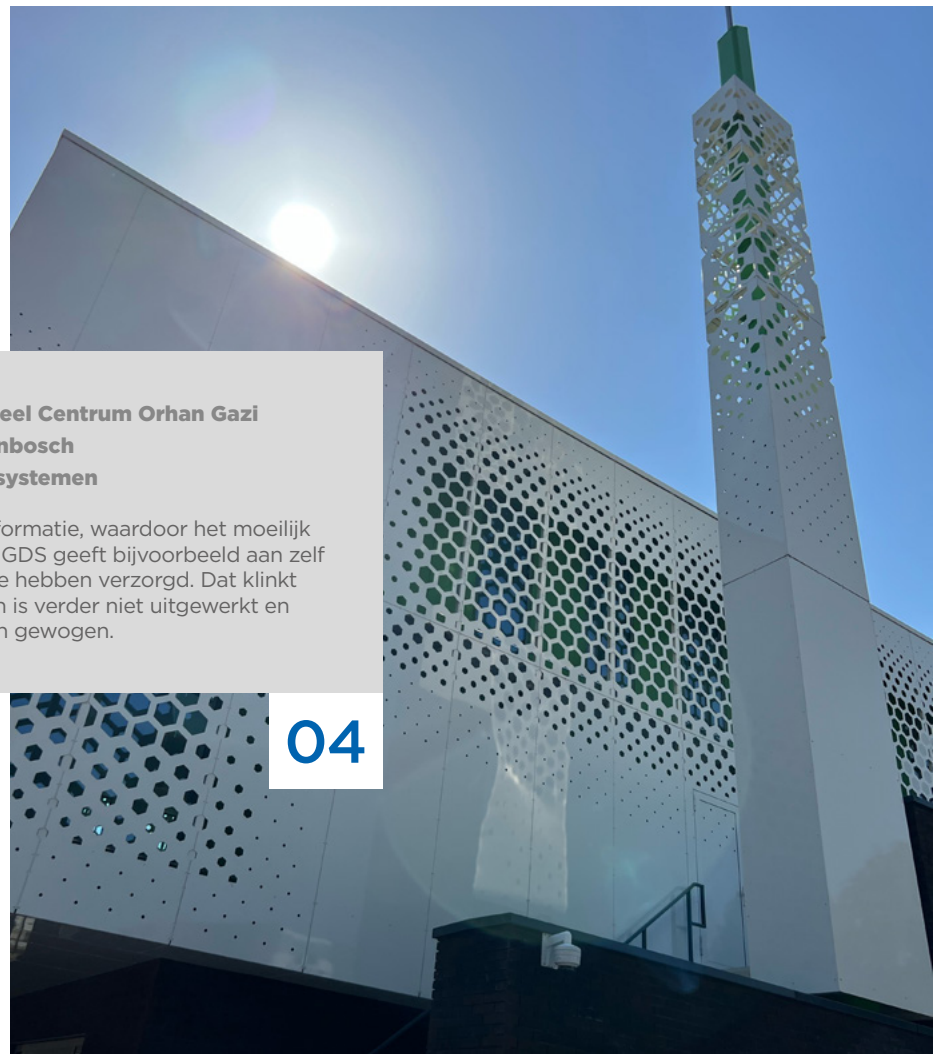
In de categorie utiliteitsbouw werden ook de volgende projecten ingediend met voor elk een kort commentaar van de jury:



03

Project: **Hermann Wesselink College**  
Plaats: **Amstelveen**  
Montagebedrijf: **Normakoestiek**

De jury heeft dit schoolgebouw bezocht. Met name waren we aangetrokken door de aanwezigheid van studio's, tamelijk bijzonder voor een school, en verder vonden we het opmerkelijk dat de afbouwer al voorsorteerde op de Wet Kwaliteit Borging. De isolatie van de studio's voldeed wellicht voor de school in kwestie, maar bleef achter bij de verwachtingen en verder zagen we ook niet veel uitdaging vanuit de eisen of het ontwerp, waardoor de afbouwer zich zou hebben kunnen onderscheiden. Een interessant project, maar voor de jury geen winnaar.



Project: **Multicultureel Centrum Orhan Gazi**  
Plaats: **'s-Hertogenbosch**  
Montagebedrijf: **GDS Bouwsystemen**

De inzending bevat weinig informatie, waardoor het moeilijk is een goed beeld te vormen. GDS geeft bijvoorbeeld aan zelf het ontwerp en engineering te hebben verzorgd. Dat klinkt interessant, maar het gegeven is verder niet uitgewerkt en kan daardoor ook niet worden gewogen.

04

Project: **Muzentoren**  
Plaats: **'s-Gravenhage**  
Montagebedrijf: **GDS Bouwsystemen**

De inzending bevat weinig informatie. Een korte doorlooptijd en gebrek aan opslagruimte (logistiek) worden genoemd als overwonnen obstakels. Er zijn veel inzendingen met vergelijkbare uitdagingen. Onduidelijk blijft welke speciale voorzieningen zijn getroffen om het project toch uit te kunnen voeren. De jury kon zich op basis van de inzending geen goed beeld vormen.

05



06

Project: **Domus Dela**  
Plaats: **Eindhoven**  
Montagebedrijf: **Verhaag Afbouwprojecten**

Het betreft hier de renovatie en herbestemming van een oud klooster. Er zijn enkele bijzondere items, zoals een ronde koepel. Details daarvan ontbreken echter. Verder claimt aanvrager projectkenmerken die niet echt onderscheidend zijn met wat we bij andere projecten zien. Niettemin interessant om een bestaand gebouw met veel vakmanschap te kunnen herbestemmen en mooi dat de afbouwers dit soort projecten al branchebreed als business as usual in praktijk brengen.

Project: **Rodenborch College**  
Plaats: **Rosmalen**  
Montagebedrijf: **Janse Afbouw**

Het voorstel is niet heel specifiek uitgewerkt. Er wordt gesproken over hangwanden en toepassing van schenkels, maar we zien daarover geen details. Verdere claims zoals het voldoen aan BENG-normen en een vegetatiedak, dienen aan het gebouw te worden toegekend en niet aan de afbouwer. Verder is er geen opgeleverd eindresultaat zichtbaar. De begeleidende foto's laten wel zien dat er veel uitdagende rondingen zijn, maar op basis van de beperkte informatie is het lastig de meerwaarde van dit project te duiden.

07



## Categorie Utiliteitsbouw

In de categorie utiliteitsbouw werden ook de volgende projecten ingediend met voor elk een kort commentaar van de jury:

Project: **Reinier Haga Orthopedisch Centrum**  
Plaats: **Zoetermeer**  
Montagebedrijf: **Eilers Afbouw**

De inzending is beperkt beschreven. Met ronde wanden ligt er kennelijk een uitdaging, die niet is uitgewerkt. Verder bestaat de afbouw uit veel onderdelen die niet alle gips gerelateerd zijn. Een video voegt inhoudelijk niet veel toe. Het is niet altijd helder wat van Eilers is en wat niet. Het ziet eruit als een interessant project, maar de jury kon zich onvoldoende een beeld vormen.

08



09

Project: **E-Fulfilment Center Jumbo**  
Plaats: **Bleiswijk**  
Montagebedrijf: **Eilers Afbouw**

Het project is mager gedocumenteerd. Enige bijzondere claim is een BREEAM outstanding ambitie, maar onduidelijk is op welke wijze de binnenafbouw met gipsproducten daaraan heeft bijgedragen? De jury heeft dit project niet geselecteerd.

Project: **Huis Van Albrandswaard**  
Plaats: **Rhoon**  
Montagebedrijf: **De Vier Totaalafbouw**

Het gemeentehuis van Rhoon heeft een interessante uitstraling. Een rond gebouw levert altijd spannende details in relatie tot de binnen afbouw. Maar het is wel vaker vertoond. Aanvrager claimt een complexiteit door het niet kunnen bepalen van een referentiepunt. De basis van dit probleem wordt niet helder. De oplossing met een PLT is niet uniek. Daarmee is het project niet voor een prijs geselecteerd.

10





11

Project: **Hoofdkantoor TNO**  
Plaats: **Leiden**  
Montagebedrijf: **Afbouw Nederland**

De inzending kent een beperkte beschrijving. Er is een aantal bijzonderheden zoals de toepassing van loodgipsplaten en een bereikt budgetvoordeel. De betekenis voor het werk als geheel, lijkt niet heel bijzonder te zijn en is ook niet uitgewerkt. Het beeld met overigens wel een tekening, laat ook geen spannende of onderscheidende indruk na. Daarmee is dit project niet geselecteerd.



12

Project: **Gymsport Volendam**  
Plaats: **Volendam**  
Montagebedrijf: **Stam Montagebouw**

In een beperkte omschrijving worden enkele karakteristieken als opmerkelijk geclaimd. De claims zijn echter nauwelijks gekwantificeerd en bovendien acht de jury de claims niet onderscheidend genoeg. Daarmee is het project niet geselecteerd.

## Categorie Utiliteitsbouw

In de categorie utiliteitsbouw werden ook de volgende projecten ingediend met voor elk een kort commentaar van de jury:



13

Project: **Gezondheidscentrum De Nieuwe Haven**  
 Plaats: **Den Helder**  
 Montagebedrijf: **Accompli Afbouw Projecten**

De omschrijving is kort. Er worden bijzonderheden geclaimd zoals energieneutraal en een healing environment, waarvan de vraag is welke rol de afbouwer bij deze gebouweigenschappen speelt. Wel toepassing van loodbeplating, maar dat is niet uniek. Al met al voor de jury geen redenen om dit project te selecteren, maar voor de jury geen winnaar.



Project: **Cosensus**  
 Plaats: **Heemskerk**  
 Montagebedrijf: **B&O Projectafbouw**

Een beschrijving ontbreekt nagenoeg. Alleen zien we wat interessant beeldmateriaal. Jammer dat hier niet wat meer aandacht aan is besteed. Een selectie voor een prijs is echter op basis van deze informatie-arme inzending niet mogelijk.

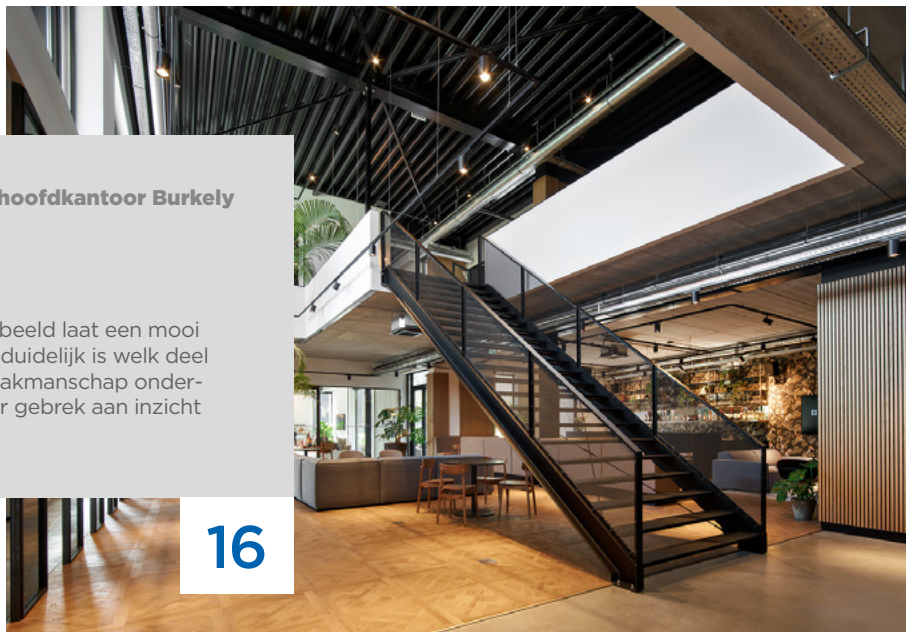
14



Project: **Kantoor Kromme Nieuwegracht**  
Plaats: **Utrecht**  
Montagebedrijf: **MAT Afbouw**

Een interessante verbouwing waarbij historisch erfgoed bewaard blijft, met interessante onderdelen, zoals het inpakken van houten constructies, het appel op vakmanschap en de logistieke uitdaging (Utrechtse binnenstad). Sfeervolle foto's begeleiden de inzending, echter details ontbreken. Het project verdient waardering, maar is niet geselecteerd. In vergelijking met andere projecten missen we extra bijzondere kenmerken.

15



Project: **Nieuwbouw hoofdkantoor Burkely**  
Plaats: **Tilburg**  
Montagebedrijf: **DAT Afbouw**

De beschrijving is beperkt. Het beeld laat een mooi verzorgd interieur zien maar onduidelijk is welk deel gips is en welk onderdeel qua vakmanschap onderscheidend is. Het project is door gebrek aan inzicht niet geselecteerd.

16



Project: **Galapagos**  
Plaats: **Oegstgeest**  
Montagebedrijf: **MB Afbouwmontage**

De inzending is te beknopt omschreven en is met weinig beeld ondersteund. Juryleden die het project op afstand kennen, achten dit een gemiste kans. Wel twijfel of er voldoende gipswanden resp. gipsproducten in zitten. Het project is door gebrekkige informatie niet geselecteerd.

17

## Categorie Innovatie

Uit ervaringen met vorige edities van de Trophy weten we dat afbouwers het moeilijk vinden om hun innovaties te benoemen en te beschrijven. Het aantal inzendingen viel vaak tegen. De jury zag bij projecten vaak meer innovatie dan de indieners zelf.

Mede daarom is er deze keer voor gekozen om geen specifieke innovatie inzendingen te vragen, maar bij de indiening van projecten de toegepaste innovatie te articuleren. Verder, om de jury de vrijheid te geven om zelf opmerkelijke items uit de inzendingen te 'vissen' en op die basis te komen tot een bedrijf dat de innovatieprijs verdient.

In het verleden heeft de jury ook zo geopereerd, maar dat kwam toen op kritiek te staan. Door het nu vooraf zo inregelen van deze categorie, is deze werkwijze gelegitimeerd. We hebben als jury hierin een aanbeveling naar Saint-Gobain gedaan en die is gehonoreerd, waarmee wij als jury nu meer bewegingsruimte hebben.

We hebben in deze ronde wel de nodige innovatie gezien, maar de uniciteit ervan was beperkt. Producten en werkwijzen die wel bijzonder zijn, maar niet uniek.

Er is echter één grote uitzondering. In de categorie Utiliteitsbouw wezen we als Runner Up reeds Kwakman aan. Met name vanwege de unieke wijze waarop zij met complexe logistiek omgaan. We hebben dit bij Kwakman al vaker gezien en we zien de impact van hun optreden steeds verder ontwikkelen. In het juryberaad spraken we al over de 'methode Kwakman'. Vanwege de impact in meerdere projecten heeft de jury besloten om de Innovatieprijs als een oeuvreprijs toe te kennen aan:

### **Kwakman Groep**

De betekenis voor de branche is enorm. Met het optreden van Kwakman in projecten promoveert dit bedrijf de afdouwer tot een serieuze partij aan de ontwikkeltafel. De afdouwer als co-maker die met zijn aanpak serieus bouwttijd wint en overlast gigantisch beperkt. Het gevolg is dat de aannemer die de afdouwer normaal (op prijs) inkoopt, nu heel graag de afdouwer als preferred supplier zal zien. Een partij die geheel in lijn met Slimbouwen, samen met leveranciers van het casco, de omhulling en de installaties, het gebouw kan realiseren. Dat brengt de afdouwer in een aanmerkelijk belangrijkere positie.

We zien nu al dat het werken vanuit een nieuwe positie breder wordt omarmd. In het project 't Eemgoed in Almere zagen we Wouters Totaal Afbouw zich ook op dit pad begeven. De absolute trendsetter binnen de afbouw is echter onmiskenbaar Kwakman. Zij lieten zich al in 2017 zien met deze aanpak en wonnen destijds de Trophy met Hotel Amstelkwartier in Amsterdam. Zij hebben die aanpak doorgezet in andere projecten waaronder nu het AMC in Amsterdam. Gelet op de betekenis voor de branche vinden wij dat Kwakman deze innovatieprijs als oeuvreprijs dubbel en dwars verdient.



**01**

Montagebedrijf: **Kwakman Groep**

# De Gyproc Trophy 2022

In deze 'overall' categorie heeft de jury uit het bestand van 32 verschillende projecten unaniem een winnaar aangewezen.



De Gyproc Trophy gaat dit jaar naar:

01

Project: **New Amsterdam Court House**  
Montagebedrijf: **Muller Afbouwgroep**

Het gebouw van de Rechtspraak in Amsterdam is een ontwerp van KAAAN architecten en is met veel zorg gedetailleerd. Daarmee is de uitdaging voor de afbouwer een feit. De architect zat er tijdens het project bovenop waarmee de lat zeer hoog lag. In het project zijn maar liefst 179 verschillende wandtypes gemonteerd. Het project kent veel uitdagingen in het uitlijnen van wanden. Door de glazen gevel stuurde de architect op doorlopende lijnen over de verdiepingen heen en liet nauwelijks afwijkingen toe. Bijzonder is dat veel wanden, soms hoge wanden, van zware natuursteen zijn voorzien, waarvoor speciale constructieve voorzieningen moesten worden getroffen.

Voorts kent het project de nodige rondingen in balustrades, balies en koepels. Tevens vormden de logistiek met een streng toelatingsbeleid op de bouw en het voegen in de strakke planning, een uitdaging van formaat. Het project verlangde een kwaliteit die over de volle 60.000 m<sup>2</sup> vloeroppervlak moest worden volgehouden.

En dat is gelukt, zoals we bij ons jurybezoek hebben kunnen vaststellen. Al moet er worden bij gezegd dat we met een tweede informele bezoek en ingewonnen informatie bevestiging kregen hierover. Tijdens ons bezoek bleek het gebouw vanwege een met veiligheidsmaatregelen omringde rechtszaak niet overal toegankelijk. Gelukkig hebben we de achterstand kunnen inhalen en kunnen vaststellen dat de kwaliteit die we in de onderste gebouwdelen constateerden, ook in de bovenste lagen is volgehouden.

Zeker, het gebouw mocht wat kosten, maar voor de afbouwer waren er in dit project een reeks van uitdagingen waarvoor een top-prestatie nodig was om die aan te kunnen gaan en te overwinnen.

De jury was na rijp beraad unaniem in haar beslissing om de overall Gyproc Trophy 2022 aan dit bijzondere project toe te kennen.





## Gyproc Professionals Keuze 2022

Tijdens de feestelijke uitreiking op 23 september 2022 hebben de Gyproc Professionals zelf gestemd op hun favoriete project. Zij mochten uiteraard niet op hun eigen werk stemmen. Uit de 32 ingezonden projecten in alle categorieën kozen de Gyproc Professionals als hun favoriet:



Project: **New Amsterdam Court House**  
Plaats: **Amsterdam**  
Montagebedrijf: **Muller Afbouwgroep**

Deze keuze is een prachtige waardering van de vakcollega's!

# Naschrift van de jury

De jury heeft weer genoten van het prachtige werk dat verspreid door Nederland is gerealiseerd. De winnende projecten zijn, hoewel geen hoofddoel, van een niveau om ook internationaal weer mee te kunnen dingen. Wij wensen alle winnaars natuurlijk veel succes bij hun poging om de Internationale Trophy in hun categorie in de wacht te slepen. En voor diegenen die niet in de prijzen zijn gevallen willen we nog wel kwijt dat wij veel waardering hadden voor het vakwerk dat breed wordt geëtaled. De lat ligt inmiddels zeer hoog waardoor soms geleverde topprestaties het net niet redden. Omdat een ander nog net iets hoger scoorde. We zien ook verschuivingen. Waar tien jaar geleden de logistieke uitdagingen nog ondergeschikt waren aan het hands on maken van een complex werkstuk, is dat of het volgen van een (te) strakke planning nu haast hoofdzaak van de uitdaging van vandaag. Natuurlijk heeft dat te maken met het verschuiven van bouwactiviteiten naar de steden met een doorgaans krappe ruimte waar je met bouwen al gauw overlast bezorgt. Voor iedereen die nu geen prijs in de wacht heeft gesleept: Er komt over twee jaar weer een nieuwe kans. Misschien is nu al te voorzien welke projecten dan in de strijd worden geworpen.

Met dank aan de organisatie, alle deelnemers en de jury,

A handwritten signature in white ink on a blue background. The signature is cursive and reads 'J. Lichtenberg'.

Jos Lichtenberg, jury voorzitter

# Compilatie uitreiking Nationale Gyproc Trophy 2022







Gyproc Nederland  
Postbus 73  
4130 EB Vianen  
Tel: 0347 - 325 100  
E-mail: [info@gyproc.nl](mailto:info@gyproc.nl)  
[www.gyproc.nl/loopd](http://www.gyproc.nl/loopd)